

# INFOS 3 : JOUY EN JOSAS

## INTERPELLATION DU PDG LORS DE SA TOURNÉE DES CENTRES

09/11/2016

**La mobilisation contre le RIFSEEP doit continuer et s'amplifier !**

Bulletin avec les comptes rendus des camarades faisant part de leurs interventions auprès du PDG lors de sa visite de leur centre INRA.

Nous demandons donc de recevoir ces informations au plus tôt pour les communiquer rapidement aux sections. Ainsi les camarades pourront s'emparer des questions et interpeller le PDG sur les mêmes sujets.

**Compte rendu de section**

**JOUY EN JOSAS : jeudi 3 novembre 2016**



**Attention – démenti**

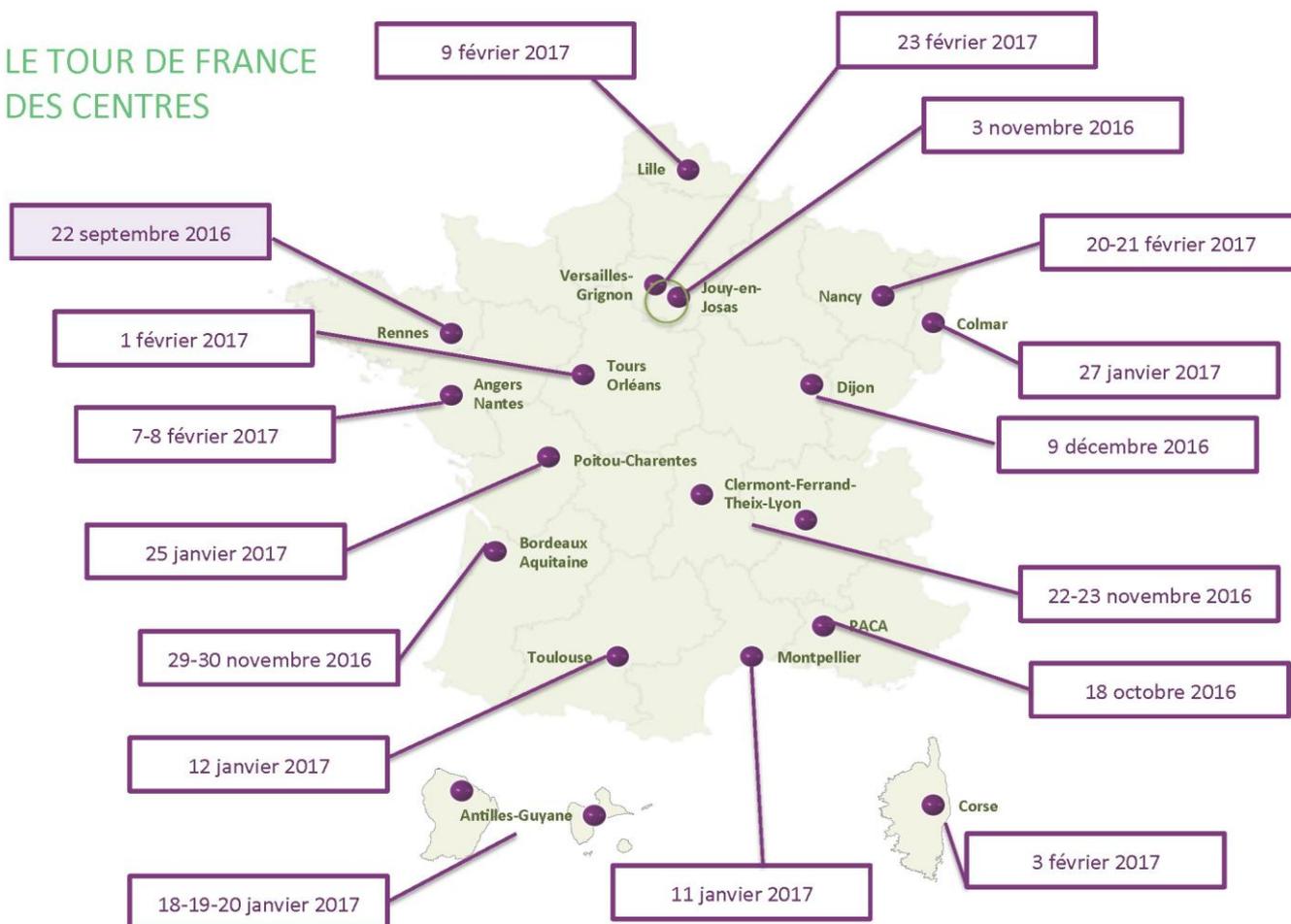
**La CFTC Inra dans son message national aux agents de ce lundi 7 novembre affirme que les décrets RIFSEEP sont parus : il n'en est rien !!!**

Aucun texte de décret n'a été présenté en CT Ministériel ! Et aujourd'hui encore, il n'y a toujours pas de date fixée pour la réunion d'un CT MESR qui aurait ce point à son ordre du jour. La DRH a d'ailleurs redit en CAP plénière qu'il n'y avait pas de texte et donc encore moins de négociation à l'ordre du jour à l'Inra.

## Dates de la Tournée

- ➔ RENNES : jeudi 22 septembre 2016 – Cf. compte-rendu [Info1&2](#)
- ➔ AVIGNON : mardi 18 octobre 2016 – Cf. compte-rendu [Info1&2](#)
- ➔ JOUY EN JOSAS : jeudi 3 novembre 2016 – Cf. compte-rendu [Info3](#)
- CLERMONT FERRAND : mardi 22 novembre 2016
- LYON : mercredi 23 novembre 2016
- BORDEAUX AQUITAINE : mardi 29 et mercredi 30 novembre 2016
- DIJON : vendredi 9 décembre 2016
- MONTPELLIER : mercredi 11 janvier 2017
- TOULOUSE : jeudi 12 janvier 2017
- ANTILLES : 18 – 19 – 20 janvier 2017
- POITOU CHARENTES : mercredi 25 janvier 2017
- COLMAR : vendredi 27 janvier 2017
- TOURS : mercredi 1 février 2017
- CORSE : vendredi 3 février 2017
- ANGERS NANTES : mardi 7 et mercredi 8 février 2017
- LILLE : jeudi 9 février 2017
- NANCY : lundi 20 et mardi 21 février 2017
- VERSAILLES-GRIGNON : jeudi 23 février 2017

### LE TOUR DE FRANCE DES CENTRES





Jouy en Josas

## JOUY EN JOSAS

### Matin : rdv avec les syndicats

**Présents :** P.Mauguin, C.Roncercay, C.Chambut (DS alimentation), Soussana (DS environnement), F.védelle (conseillère PDG), B.Malpaux (président centre)

CGT (P.Bolifraud, E.Lesueur, C.Poirier, I.Denis)

CFDT

SUD

Nous présentons rapidement les points que nous souhaitons discuter.

Pour la CGT : devenir de l'UCEA (UE Bressonvilliers), RIFSEEP, Dotation récurrente, Saclay

CFDT : UCEA, mutualisation personnels administratifs sur Jouy/Versailles service achats

SUD : UCEA, RIFSEEP, avancements accélérés d'échelon

### **Réponses de Mauguin :**

- UCEA : connaît bien le dossier (*c'est vrai*), veut pas faire de langue de bois, plusieurs solutions envisagées, selon lui la fermeture semble la moins irréaliste mais doit finir de bien étudier le problème, notamment pour les agents UCEA + unité « utilisatrice ». Propose une AG début décembre. Les points prioritaires pour Mauguin :

Décision « Sur un laps de temps assez court » :

- 1) quelles propositions de reconversion ou de mobilité pour les agents ? c'est prioritaire.
- 2) sécuriser les recherches pour l'unité BDR (utilisatrice des animaux de l'UCEA).
- 3) devenir du site de Bressonvilliers après sa fermeture.
- 4) expertiser le flux de travail (indications actuelles montrant que ce flux est faible, par ex <50K€ de production pour l'expérimentation)

Avoir une réflexion « rapide mais responsable ». Nous ne sommes pas dans le désengagement de l'expérimentation à Jouy « le centre de Jouy se développe ».

- La CGT insiste sur l'urgence, le malaise des agents, le besoin de régler clairement la question y compris dans l'idée d'une fermeture, avec accompagnement (bien accepté par Mauguin). La CFDT refuse la fermeture.
- RIFSEEP : est OK avec nous (*comme souvent !...*), « nous ne sommes pas demandeurs du RIFSEEP » mais si obligé de la mettre en œuvre, il fera en sorte qu'il n'y ait aucune baisse de salaire, juste une prime en plus pour des grades ou fonctions particulières (refus de la prime « au mérite » distribuée par les DU).
- Dotation : encore OK avec nous... mais que faire ? et pour le budget dont dispose l'INRA en propre, il faut bien piloter un peu la recherche donc maintenir les métaprogrammes, tout en révisant les modes d'attribution par les départements pour éviter de rajouter une couche d'appels à projet en interne (*ah bon, alors comment on fait ça ?!*).
- Avancements accélérés d'échelon : OK pour les remettre en place, si possible...
- SDAR : il a dit être attentif au problème des SDAR de Jouy (nombreux départs dans plusieurs services (partenariats, marchés, ...)) Il a confiance dans la nouvelle DSA. Il dit qu'il n'y a pas de mutualisation des SDAR de Jouy et Versailles prévu : uniquement des mises en communes de certaines choses (appel d'offre de certains marchés par exemple)

**Pas eu le temps d'aborder Paris-Saclay**



**Après-midi : AG tout le personnel** (amphi plein, voir photos)

- **Intervention du porte parole des agents UCEA** pour dire leur attente d'une décision urgente quant à leur devenir. Réponse de Mauguin identique à celle du matin, AG UCEA fixée pour la première semaine de décembre. *On sent que l'option « fermeture » est la plus probable.*

- **Intervention CGT sur le RIFSEEP** et levée des panneaux anti-RIFSEEP, voir photos. Réponse Mauguin identique à celle du matin, avec quelques nuances = reprécise (dans l'hypothèse qu'on ne puisse échapper au RIFSEEP...) qu'il n'y aura pas de perte de salaire pour les agents et que les sur-primes seront modulées en fonction de tâches particulières et/ou du grade (on a le sentiment que la gamme des critères possibles est un peu plus large que ce qu'il a décrit le matin... sans aller jusqu'au « mérite », il parle de « critères à établir précisément »...

➤ *Bref, ne pas être dupe de ce discours. Une prochaine fois, il faut poser la question du budget supplémentaire à trouver puisque pas de perte de salaire pour personne...).*

- **Présentation du projet « Mauguin » pour l'INRA**

Intro : les pb à résoudre = climat (réchauffement), énergie (besoins en hausse), alimentation (sous-nutrition, déficiences, obésité). *Au passage, remarquons que tous ces problèmes, présentés comme de grands défis à relever pour la recherche dans notre institut, résultent plus du modèle économique que de questions biologiques/atmosphériques/géologiques....*

Domaines prioritaires : Global (Sécurité alimentaire mondiale), 3Perf (agriculture diversifiée), Climat (agriculture et forêts face au défi climatique), Food (alimentation saine et durable), bioRes (bioressources)

Aventure collective : Ressources humaines, coopération enseignement supérieur, potentiel d'innovation, stratégie européenne, prospective scientifique interdisciplinaire.

« Vraie communauté de travail »... « partenariat offensif avec les universités »... «partenariat industriel, stratégie des centres »...

- **Questions**

1. Dotation récurrente vs financement sur contrats (CGT)

Comme le matin, Mauguin confirme son accord sur le diagnostic (oui c'est du gaspillage, travail infructueux etc...), mais se déclare impuissant à changer la donne. Sauf à proposer une augmentation des prélèvements sur les contrats (ANR & co) de 25% (protestation des « champion » du centre : « ils ne vont plus s'en sortir... », Ronceray les rassure : « c'est l'ANR ou autre distributeur qui abonde ces 25% en plus »). *Nous refusons cette fausse solidarité, il faut agir en amont des demandes de financement pour éviter le gâchis.* Mauguin minimise quand même le problème (mine de rien) en présentant les budgets incluant la masse salariale (80% INRA, 15% contrats publics, 5% contrats privés... *hors salaire c'est quasiment l'inverse = moins de 20% du budget de fonctionnement des unités vient de l'INRA : ➤ important à souligner*). Mauguin sort son violon « les chercheurs sont des gens solidaires »...

2. Questions de chercheurs dans la salle : chacun défend son pré carré (« laissez moi aller à l'Europe », en soulignant l'opacité des choix de porteurs de projet par l'INRA ...laissez moi mon métaprogramme... laissez nous l'intégralité de nos contrats ANR...»)

3. Q Expérimentation animale : pourquoi aucune structure nationale INRA pour centraliser les questions « comité d'éthique » ? réponse Mauguin de type « ah oui bonne idée... ».

4. Q Paris-Saclay : comment placer les intérêts de l'INRA dans Paris-Saclay ? réponse Mauguin clairement pour renforcer l'intégration de l'INRA dans la COMUE.

## Questions suggérées, à adapter dans chaque centre

### Question n°1 : RIFSEEP

Vous avez annoncé que votre priorité numéro 1 sont les ressources humaines.

Vous n'ignorez pas que les agents de l'INRA sont très inquiets et très majoritairement opposés à la mise en place à l'INRA du RIFSEEP, prime à la tête du client qui va à l'encontre du caractère collectif de la recherche et ne peut que déstabiliser les collectifs de travail :

- Le CT unanime, puis le CSN se sont prononcés contre; 43 motions ont été votées contre sa mise en place dans les unités : CHSCT de centre, les conseils de département et de centre, lors d'assemblées générales des personnes
- Plus de la moitié des DU Inra (108) ont signé un courrier contre sa mise en place
- 2332 agents INRA ont signé la pétition intersyndicale

Nous vous demandons de vous engager à ne pas mettre le RIFSEEP en place à l'INRA.

Nous vous demandons plutôt de rétablir les avancements accélérés d'échelon et d'augmenter le nombre de promotion à l'INRA.

Conseil : le laisser venir et noter ses réponses.

### Question n°2 : Financement des unités

Les laboratoires sont exsangues, certaines unités peuvent à peine financer les fluides, les unités ne peuvent pas continuer comme ça. L'INRA doit rétablir le soutien de base qui permet de travailler sans avoir besoin de quémander des fonds et le plus souvent en pure perte de temps.

Nous vous demandons de rétablir un montant du soutien de base qui permette aux laboratoires de travailler en toute indépendance et sur le long terme, sans être dépendants de l'obtention ou non de projets. La CGT estime ainsi nécessaire de garantir une part chercheur à 20.000 euros, même si ce montant peut être discuté en fonction des particularités des recherches développées.

### Question n°3 : INRA et politique de site

Plusieurs de vos expressions (devant les parlementaires – votre adresse aux personnels de l'INRA en juillet) font état *de votre volonté d'un rapprochement conséquent* de l'INRA et de l'enseignement supérieur, ce qui n'est pas sans inquiéter les agents de l'Institut.

Rapprochement avec les universités signifie-t'il l'INRA dans les COMUEs avec des conséquences telles que la mobilité forcée et les mutualisations? Va t-on vers une remise en cause de l'INRA comme institut national de la recherche agronomique à part entière, au-travers d'un démantèlement de l'institut au sein des COMUEs ?

### Question n°4 : Les unités expérimentales de l'INRA

Les agents de l'INRA sont très attachés au dispositif expérimental (unités et installations expérimentales) qui est une spécificité de l'INRA et une richesse pour notre recherche.

Quelle sera votre politique pour maintenir et développer ce dispositif expérimental ?

Conseils : Le laisser venir et bien noter ses réponses. Il semblerait que des réflexions sont en cours à la DG sur les contours des départements et les unités expérimentales à l'INRA. Donc essayer de connaître sa vision du dispositif expérimental à l'INRA.